



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 5986-08-10 ב' ש' ואח' נ' ג'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

בקשה מס' 91

בפני כבוד השופטת שלי אייזנברג,
סגנית נשיא לענייני משפחה-מחוז חיפה

בעניין הקטינה מ' ב' ש' ת.ז. -----

המבקש ד' ב' ש' ת.ז. ----
ע"י ב"כ עוה"ד איריס צור

נגד

המשיבה ע' ג' ת.ז. ----
ע"י ב"כ עוה"ד אבי גולדבליט

החלטה

בבקשה למתן הוראות

1. המבקש עותר למתן הוראות לעניין המשך ההליך.
בבקשה סקר המבקש את השתלשלות ההליך מאז ניתן פסק הדין בערעור ע"י ביהמ"ש המחוזי בחיפה ביום 1.7.19 והדגיש, מזה למעלה מ- 9 חודשים, המשיבה נוקטת בסחבת מכוונת ומעכבת את מינוי המומחה להערכת מסוכנותו של המבקש. המבקש מציין כי ההליך המשפטי שרוי בקיפאון כאשר בית המשפט כבול לפסק הדין של בית המשפט המחוזי מיום 1.7.19 שהורה לבית המשפט למנות מומחה להערכת מסוכנות. מאידך המשיבה מעכבת את עבודת המומחה ונראה כי לא בראש מעייניה לבחון, האם קיימת מסוכנות מצד המבקש כלפי הקטינה.
2. הבקשה הועברה לתגובת המשיבה, במסגרתה ביקשה המשיבה ליתן הוראות דיוניות כדלקמן :
א. מינוי אפוטרופוס לדין לקטינה.
ב. מתן הוראה המאפשרת לקטינה לטעון טענותיה, באמצעות "ידיד קרוב".
ג. להורות ליועץ המשפטי לממשלה להתייצב ולטעון בהליך.
ד. ליתן כל הוראה אחרת על מנת לשמור על עניינה של הקטינה ולמנוע ממנה פגיעה.
3. עוד טענה המשיבה, כי מעולם לא ויתרה על הערכת המסוכנות של המבקש, אלא הבהירה שהמשא הכספי שהוטל עליה : תשלום העירבון בערעור וההשתתפות במימון האבחון למעלה מכוחה הוא. המבקשת ציינה כי ככל ולא תעתר בקשתה למתן הוראות דיוניות, תודיע שלא בטובתה שהיא מוותרת על הליך הערכת המסוכנות של המבקש. לעמדתה, נבצרותה הכספית



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 5986-08-10 ב' ש' ואח' נ' ג'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 אינה יכולה לבטל את כוחו המחייב של פסק הדין בערעור ואף לא את חובתו של בית המשפט
2 לשמור ולהגן על טובת הקטינה.
- 3 מאחר והתגובה הכילה בתוכה עתירה למתן הוראות היא הועברה לתגובת המבקש. המבקש
4 ביקש שבית המשפט לא יאפשר עוד למשיבה לנהוג בטקטיקות ואסטרטגיות פסולות. עוד
5 ביקש לחייב את המשיבה בהוצאות משפט גבוהות במיוחד, בשל עינוי הדין החמור שנגרם לו,
6 כמו גם הנזק הכספי בגין גרירתו להליכים משפטיים רבים וארוכים, בביהמ"ש לענייני
7 משפחה, בביהמ"ש המחוזי ובביהמ"ש העליון. לטענתו הערכת המסוכנות מיותרת ואינה
8 מחייבת המציאות, שעה שלא קיימת מסוכנות מצידו כלפי הקטינה, שלנה בביתו במסגרת
9 פסק דין למשמורת משותפת, מחצית מימות השבוע, מבלי שאף גורם הפסיק את זמני השהות
10 הללו חרף פסק הדין של ביהמ"ש המחוזי. לטענתו לא קיים פוטנציאל למסוכנות מינית מצידו
11 כאשר טענות המבקשת הן מחזור של טענות שווא שאבד עליהן הכלח ונועדו לפגוע במבקש
12 ובקשר המיטיב שבינו לבין בתו. עוד הדגיש המבקש כי הערכת המסוכנות היא סעד שמעולם
13 לא נתבע ע"י המשיבה וכעת היא מוותרת עליו בטענה ואמתלה של חסרון כיס. החלופה
14 שמציעה המשיבה למינוי אפוטרופוס לדין ויתר ההוראות הדיוניות שביקשה בתגובתה הן
15 בגדר אבסורד כאשר ברור לכל אדם מן הישוב כי אפוט' לדין אינו תחליף למומחה להערכת
16 מסוכנות.
- 17 המבקש עותר לדחות את העתירות של המשיבה, לשקול בשנית להורות לפסיכולוגית הקלינית
18 שמטפלת בקטינה ובצדדים, ליתן חוות דעת בדבר מצבה הרגשי והנפשי של הקטינה ומידת
19 מסוכנותו המינית של המבקש כלפיה, (בקשה כאמור נדחתה ע"י ביהמ"ש שהבהיר כי לאחר
20 שתתקבל חוות הדעת בעניין המסוכנות, ישקול בית המשפט אם יש צורך לקבל חוות דעת
21 מהפסיכולוגית המטפלת).
- 22 כן עותר המשיב לשקול להורות על ביטול הערכת המסוכנות לאור התנהלותה המקוממת של
23 המשיבה אשר גרמה לעיכוב משמעותי של ההליך ולחייבה בהוצאות משפט גבוהות במיוחד.
24
- 25 התנהלותה של המשיבה אינה ברורה לבית המשפט כלל וכלל.
- 26 ביום 1.7.19 ניתן פסק דין ע"י כבוד בית המשפט המחוזי בחיפה במסגרתו, הושב הדיון לבית
27 המשפט למשפחה, על מנת שיכריע מחדש בסוגיית המשמורת, חלוקת זמני השהות וקיומם,
28 לאחר "שימנה מומחה להערכת מסוכנותו של האב, מכל סוג לרבות מינית, ככל שקיימת,
29 כלפי מ'. בפני המומחה יוצג מלוא חומר החקירה המשטרית לרבות הודעות האב ותמליל
30 חקירת הילדים שנערכה למ', וכן פרוטוקול חקירתו שכנגד של האב לפני בית משפט קמא.
31 למומחה יינתנו סמכויות רחבות לרבות ראיון ההורים וביצוע כל בדיקה המתחייבת בהתאם
32 לשיקול דעתו."
- 33
- 34 למחרת היום, ביום 2.7.19 הורה ביהמ"ש על מינוי ד"ר גיא בקר ממכון פסגה שירותי רווחה
35 בע"מ לביצוע האבחון בהתאם לפסק הדין שניתן ע"י ביהמ"ש המחוזי.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 5986-08-10 ב' ש' ואח' נ' ג'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- לאחר החלטה זו נדחו שלוש בקשות שהגישה המשיבה בעניין שכר טרחת המומחה, כאשר ביהמ"ש הבהיר, בשלב זה של הדיון יישאו הצדדים בחלקים שווים בשכר הטרחה, כאשר ביהמ"ש ייתן דעתו לסוגיית ההוצאות לרבות שכר טרחת המומחה, במסגרת פסק הדין.
- לאחר דחיית הבקשות עתרה המבקשת בבקשה לפסילת המותב – הבקשה נדחתה ביום 15.10.19. המשיבה לא השלימה עם ההחלטה וערערה לבית המשפט העליון. כבוד הנשיאה אי' חיות דחתה את הערעור בפסק דין שניתן ביום 16.12.19 תוך חיוב המשיבה בהוצאות המבקש בערעור ושכר טרחת עו"ד בסך של 10,000 ₪.
7. בין לבין, עתר המבקש ביום 24.9.19 בבקשה למנות מומחה אחר, שכן המומחה שמונה, ד"ר בקר, פנה לעיסוק אחר. ביום 31.10.19 ניתנה החלטת ביהמ"ש בדבר שינוי זהות המומחה - מינוי מכון שלם לצורך הבדיקה בהתאם לפסק הדין שניתן ע"י ביהמ"ש המחוזי.
8. למרבה הצער, מאז ועד היום לא יצא המינוי לפועל וזאת בעטייה של המשיבה. ב"כ המבקש עדכן את ביהמ"ש במהלך החודשים נובמבר ודצמבר 2019, כי ב"כ המשיבה מערים קשיים על מכון שלם, מתנגד למומחה מטעמו ואינו מעביר את החומרים הנדרשים לצורך ביצוע הבדיקה. המשיבה טענה כי שכר הטרחה שנדרש ע"י מכון שלם מופקע ותוכנית האבחון כוללת פעולות שאינן דרושות, כאשר ד"ר ליוטרוביץ' מטעם מכון שלם, נעדרת מומחיות לערוך את חוות הדעת. ביום 1.1.20 ניתנה החלטה מנומקת ע"י ביהמ"ש שדחתה את השגות הצדדים אודות תוכנית האבחון שהציע מכון שלם וחייבה אותם, לשתף פעולה באופן מיידי עם התוכנית, כמו גם להסדיר את שכר טרחת המכון והמצאת מלוא המסמכים הדרושים לצורך עריכת חוות הדעת. בית המשפט הפנה את הצדדים לסעיף 12 לפסק דינו של כב' ביהמ"ש המחוזי בערעור שקבע כדלקמן: **"למומחה יינתנו סמכויות רחבות, לרבות ראיון ההורים וביצוע כל בדיקה המתחייבת בהתאם לשיקול דעתו."**
- לאחר החלטה זו עדכן המבקש כי המשיבה ממשיכה להפר את החלטות ביהמ"ש - היא הודיעה שאינה מתכוונת לשאת בתשלום מחצית שכר הטרחה. המבקש חושש לעמוד בפני שוקת שבורה ולשאת במחצית שכר הטרחה בהעדר שיתוף פעולה מטעם המשיבה. ביהמ"ש הבהיר כי אי הסדרת שכר טרחת המומחה, יש בה משום ביזיון החלטת ביהמ"ש על כל המשתמע מכך.
9. ביום 20.1.20 הודיע מנהל מכון שלם לביהמ"ש כי האב יצר קשר עם המכון, מסר אמצעי תשלום ושלח חומרים. האם טרם הסדירה את התשלום וטרם שלחה חומרים. המכון ביקש לקבל את הנחיות ביהמ"ש.
- בתגובה הודיעה המשיבה כי מפאת חיסרון כיס היא אינה מסוגלת לעמוד בדרישות הכספיות שהעמיד מכון שלם. הואיל והיא משיגה על מומחיות המכון היא הגישה בקשת רשות ערעור



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 5986-08-10 ב' ש' ואח' נ' ג'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- על החלטת ביהמ"ש בעניין מינויו ומבקשת שביהמ"ש יעכב ביצוע ההחלטה עד להכרעת ביהמ"ש המחוזי בערעור. ביהמ"ש נעתר לבקשה ועיכב את הביצוע.
10. ביום 4.3.20 ניתנה החלטת ביהמ"ש המחוזי (כב' השופטת א. אלון) הדוחה את עתירות המשיבה. יצוין כי בית המשפט המחוזי דן בבקשת הרשות לערער על אף שהמשיבה לא הפקידה עירבון בהתאם להחלטתו, ודחה אותה לגופה לאחר בחינת טענות הצדדים :
- "אני קובעת כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת ביהמ"ש קמא ו/או בשיקול דעתו משדחה את טענות המבקשת. טובתה של הקטינה שהוריה, יבצעו לאלתר את תוכנית האבחון שנקבעה ע"י מכון שלם, לרבות תשלום שכר טרחה הנדרש...
- הסכסוך המר בין ההורים ידוע היטב לביהמ"ש זה, אשר ישב בהרכב שדן בערעור שהגישה המבקשת (עמ"ש 18-10-66875) במסגרתו הורינו על השבת התיק לביהמ"ש קמא על מנת שימנה מומחה לצורך הערכת המסוכנות הנטענת כלפי המשיב. פסק הדין ניתן בדיוק לפני שנה מהיום ומצופה היה שנוכח טענות המבקשת כלפי המשיב, תהיה היא זו שתפעל במרץ על מנת שחוות דעת המומחה ומסקנותיו יונחו לעיני בימ"ש קמא. הטענות לגבי היקף הבדיקות, אין להן מקום. די כי אפנה להוראה שניתנה בפסק הדין של ערכאת הערעור...
- טענות המבקש באשר למקצועיות ומומחיות המומחה, הן טענות בעלמא ונימוקיו של ביהמ"ש קמא יפים בעיניי. מדובר במומחה בעל כישרון וניסיון מקצועי שבתי המשפט נוהגים למנותו כמומחה... באשר להיקף שכר הטרחה... חזקה על ביהמ"ש קמא כי בהמשך, לאחר שתונח בפניו חוות דעת המומחה... יחליט האם יש לשנות את החלטתו באשר לחלקים בהם יישא כל צד בשכר הטרחה."
- בית המשפט המחוזי חייב את המבקשת בהוצאות המשיב בסך של 5,000 ₪.
11. כמו כבוד בית המשפט המחוזי, סבורה גם אני כי נוכח הטענות החמורות שטוענת המשיבה כלפי המשיב, היה עליה לשתף פעולה עם מכון שלם ללא דיחוי, על מנת שחוות הדעת והמסקנות יונחו לעיני ביהמ"ש, וזה יוכל על בסיסם, לדון בהסדרי המשמורת וזמני השהות, כמצוות ביהמ"ש המחוזי. מנגד, אין עם עתירת המשיבה להוראות דיוניות כמפורט בתגובתה דבר עם קידום ההליך והבטחת טובתה של הקטינה. אין מקום למנות אפוטרופוס לדין לקטינה, בשלב זה של ההליך, שעה שאין במינוי כאמור כדי לקדם את ההליך או לסייע לו. ואדגיש, הדיון הושב לבית המשפט לענייני משפחה עם הוראה ברורה - מינוי מומחה ועל בסיס חוות דעתו לדון מחדש בסוגיית המשמורת וזמני השהות. לא ירדתי לסוף דעתה של המשיבה כיצד מינוי אפוטרופוס לדין לקטינה, או מתן אפשרות לקטינה לטעון באמצעות ידד קרוב, או זימון ב"כ היועמ"ש לטעון בהליך, יש בהם כדי לסייע להגשמת פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר היה סבור כי לא ניתן היה להסתפק בדיווחים ובהערכות שהיו בפני בית משפט לענייני משפחה עת פסק את הסדרי המשמורת וזמני השהות ויש צורך לבחון את ההתנהלות



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 5986-08-10 ב' ש' ואח' נ' ג'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

של האב ודרכי הטיפול בו, באמצעות גורם מקצועי – מומחה שיעריך את המסוכנות של האב
מכל סוג, לרבות מינית, ככל וקיימת, כלפי הקטינה.
שלל האמצעים שמבקשת המשיבה כעת מבית המשפט אין בהם כדי לבחון או להעריך
מסוכנות ונראה כל העומד מאחוריהם הוא רצון להמשיך ולהנציח את ההליך המשפטי ולא
להביא לסיומו באופן ברור וחד.
12. סבורה אני כי התנהלותה של המשיבה מאז ניתן פסק הדין על ידי בית המשפט המחוזי הביאה
להימשכות ההליך שלא לצורך, כאשר בית המשפט נדרש חדשות לבקרים לבקשות ותגובות,
בה בעת שפסק דינו של בית המשפט המחוזי אינו מבוצע בעטיה של המשיבה.
נוכח התנהלות זו שהביאה להתמשכות ההליך מזה שנה תמימה, ראוי לחייב את המשיבה
בהוצאות, הן לטובת המבקש והן לטובת אוצר המדינה.
לפנים משורת הדין אני מעניקה למשיבה הזדמנות אחרונה לפנות למכון שלם ולשתף פעולה
עם האבחון : למסור את החומרים מטעמה, כמו גם ליתן אמצעי תשלום וזאת עד ליום 1.7.20.
לא תעשה כן המשיבה, תחוייב בהוצאות בסך 5,000 ₪ לטובת אוצר המדינה ו-5,000 ₪
לטובת המשיב בגין המשכונת ההליכים שלא לצורך. כן יראה בה בית המשפט, כמי שחזרה
בה מכל טענותיה כנגד המבקש, לרבות טענותיה בערעור. פועל יוצא, פסק הדין שניתן ביום
29.7.18 יעמוד בתוקפו והדיון בתיק דנן יבוא לידי סיום.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים ותקבע את התיק למעקב ליום 2.7.20.

ניתנה היום, י"ב סיוון תש"פ, 04 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

שלי אייזנברג, שופטת, סגנית הנשיא